

Indexicalidad* y “mundo actual”**



Alba E. Cuenca

BA-Logic, Lógica y Filosofía de la Lógica

Resumen

Este trabajo se propone revisar la postura que sostiene que “el mundo actual” es un índice que funciona como lo hacen “yo”, “ahora”, “aquí”, etc. Dicha postura es la sostenida por David Lewis (1970), para defender su realismo modal, es decir, la teoría de que existen mundos posibles que tienen el mismo estatus ontológico que el mundo en el que habitamos. A pesar de la importancia y novedad que tuvo el análisis indexical de mundo actual, este no está exento de objeciones que dificultan sostenerlo. A lo largo de este trabajo presentaremos distintas objeciones al análisis indexical y argumentaremos que un análisis descriptivo de “mundo actual” es el adecuado.

Palabras clave

indexicalidad
descriptivismo
mundos posibles
realismo modal
mundo actual

Abstract

This paper intends to revise the position that “the actual world” is an indexical that works as do “I”, “now”, “here”, etc. This position is supported by David Lewis, in order to defend his modal realism, that is, the theory that there are possible worlds that have the same ontological status as the world we inhabit. Despite the importance and novelty of the indexical analysis of actual world, this is not without objections that make difficult to sustain it. Throughout this paper we present several objections to the indexical analysis and we will argue that a descriptive analysis of “actual world” is adequate.

Keywords

indexicality
descriptivism
possible worlds
modal realism
actual world

I. Introducción

Sostener un realismo modal acerca de los mundos posibles, como el de David Lewis (1986), implica que cualquier manera en que un mundo puede ser es una manera en la que un mundo es. Todos los mundos tienen el mismo estatus ontológico, incluyendo nuestro mundo de todos los días. Esta postura no acepta ninguna dependencia de los otros mundos hacia nuestro mundo ni tampoco ninguna diferencia de tipo con

* Debido a que traducimos la palabra inglesa *indexical* como índice, hablamos de indexicalidad en vez de indicidad.

** Entendemos por “actual” aquello real, efectivo, desestimando las interpretaciones temporales que suscita la palabra en español.

nuestro mundo. Esto es, no difieren en clase, sino en las cosas que suceden dentro. La pregunta que claramente se abre frente a esta postura es ¿cómo podemos decir que nuestro mundo es actual si no lo diferenciamos por clase? En este punto entra en acción el análisis indéxico de actualidad. Lewis (1973: 85-86) nos dice que podemos hablar de nuestro mundo como mundo actual porque *el mundo actual* funciona como un indexical del mismo tipo que *yo* o *ahora*. Los habitantes de otros mundos también pueden llamar a su mundo actual, si lo usaran de esa manera.

Los indexicales son definidos de manera estándar como expresiones cuya referencia cambia de contexto a contexto. Es decir, a diferencia de otros términos, los indexicales son sensibles al contexto, su referencia o extensión depende del contexto de uso. Dentro del marco del realismo modal, “actual” es indéxico porque refiere a diferentes mundos en diferentes contextos de enunciación, y definimos “mundo” como un estado completo de cosas. Actual denota sólo uno entre todos los mundos posibles, el cual es el referente de la expresión “el mundo actual”.

El realismo modal es una teoría que suscitó muchas discusiones. Nosotros nos centraremos en la dada entre Eduardo Barrio (1999) y Juan Manuel Di Leo (2016). Haciendo una breve reconstrucción, Barrio realiza una crítica al realismo modal que éste no puede dar cuenta de la diferencia entre “existir” y “existir actualmente”, debido a que o bien realiza una explicación circular o bien supone lo que debería ser probado. Frente a esto, Di Leo (2016) presenta un operador que da cuenta de la diferencia, a saber, el operador de actualidad. El autor plantea, además, que esta distinción es útil para no caer en inconvenientes con los dominios de cuantificación.

Tanto para el realismo modal como para la defensa que hace Di Leo del mismo, la indexicalidad de “actual” tiene un papel central. Este trabajo se propone demostrar que “actual” no puede funcionar como un indéxico, sino que funciona como una descripción definida, siguiendo la línea propuesta por Wayne Davis (Davis, 2015). Para llegar a ese punto, primero resumiremos la defensa presentada por Di Leo frente a la crítica de Barrio, segundo, presentaremos objeciones que muestran que actual no funciona como un indéxico, y tercero sostendremos la postura según la cual actual es una descripción definida.

II. Operador de actualidad

La defensa de Di Leo (en prensa) presenta como tesis que “Necesariamente yo existo actualmente” no es equivalente a “Necesariamente yo existo”. La formalización de dicha prueba no es relevante en este caso, pero diremos que nos plantea que si no se acepta que los dominios de los mundos posibles dependen del actual o que son idénticos al actual, entonces es posible que haya un mundo al cual pueda acceder donde yo no tenga contraparte, por lo cual “Necesariamente yo existo actualmente” sería verdadera, pero “Necesariamente yo existo” sería falsa. Por ende, no son equivalentes.

En el desarrollo, el autor presenta además tres argumentos. El argumento modal recupera la prueba de la tesis que nos dice que “existir” no puede colapsar con “existir actualmente”. El segundo, llamado ontológico, es más relevante para nuestro caso, ya que incorpora el operador de actualidad. Este argumento busca recuperar nuestras intuiciones acerca de nuestra propia existencia, la cual nos dice que es posible que nuestra existencia, así como la de otras entidades, no se reproduzca hacia el resto de los mundos posibles.

En este punto introduce un nuevo operador @ llamado operador de actualidad cuya cláusula de valuación es tal que $V(@\phi)=1$ si y solo si $V(\phi)=1$ en el mundo

actual. Además, propone una formulación del índice Yo que nos dice que $Yo=x$ tal que emite la oración $a=Ex[a]$. Con estas dos herramientas, se formula una nueva prueba que permite mostrar que “Necesariamente yo existo en el mundo actual”, esto es $\Box\exists x(@ (Ex[a]))$, no es equivalente con “Necesariamente yo existo”, es decir, $\Box\exists x(Ex[a])$. Como el operador de actualidad limita el alcance del operador de necesidad al mundo actual, el dominio de ambas proposiciones es diferente, y así también su valor de verdad.

El tercer argumento es epistémico y nos propone el ejercicio mental de pensar en un individuo que no tiene conocimiento de nada más que del lenguaje, pero que sin embargo intuye que “Necesariamente yo existo” no es verdadera, mientras que “Necesariamente yo existo actualmente” lo es. De este argumento no nos ocuparemos en este trabajo.

Si bien el operador de actualidad presentado por el autor permite establecer la distinción entre existir y existir actualmente sin recurrir a círculos, presupone una idea que está presente en los tres argumentos, a saber, que mundo actual funciona como un índice más. Sin embargo, esta expresión no puede funcionar como tal, lo cual presentaremos en la siguiente sección.

III. Problemas con “mundo actual” como índice

Una de las principales críticas que presentó Peter van Inwagen (van Inwagen, 1980) contra aceptar la indexicalidad de actual es que el mismo razonamiento que Lewis toma para establecer que *actual* es índice se puede extender a toda descripción definida no rígida, esto es, aunque su significado estuviera fijado, sería indexical. Siguiendo el análisis del autor, establezcamos al siguiente postulado como la postura de Lewis:

En cada mundo w , “el mundo actual” refiere a w , y especificar el mundo donde una expresión es enunciada es especificar una circunstancia bajo la cual una expresión es enunciada (van Inwagen, 1980: 413, traducción propia).

Presentemos ahora un ejemplo, *el país más grande de Europa* refiere a Rusia en el contexto actual de uso, pero refiere a China en un contexto de uso dentro de un mundo en que China forma parte de Europa. Teniendo en cuenta la definición que dimos en la primera sección de este trabajo y la segunda parte del postulado anterior, que establece que un mundo posible es un contexto o circunstancia de evaluación, *el país más grande de Europa* es de esta manera un índice, lo cual es una conclusión poco deseable.

Tomemos ahora la distinción ofrecida por David Kaplan (1977) entre contexto de uso y circunstancia de evaluación, entendiendo esto último por el par de mundo y tiempo. Según Kaplan, un índice determina su referencia según su contexto de enunciación, y una vez que el contexto determina su referente, no varía su referencia según las circunstancias de evaluación, en este punto se comporta como un designador rígido. Según esto, el problema detrás de la crítica de van Inwagen es que la definición estándar de índice falla en mantener las circunstancias de evaluación constantes, pero, por otro lado, revisar la noción de índice de esta manera nos da como resultado que *el mundo actual* no cumple con los requisitos para ser uno. Siempre que las circunstancias de evaluación y el significado sean los mismos, su referente va a ser el mismo: con respecto a *cualquier mundo w* , el mundo actual va a referir a w no importa en qué mundo es usado, su comportamiento, más que el de un índice, es el de un designador no rígido.

En este punto, nos gustaría presentar más argumentos a favor de que *el mundo actual* no funciona indexicalmente. Si seguimos el criterio de Kripke (1972: 200-201), *el mundo*

actual no funciona como designador rígido, ya que no es falsa la proposición “el mundo actual pudo no haber sido el mundo actual”. Kripke nos dice que *x* es un designador rígido si toda expresión de la forma de la proposición “*x* pudo no haber sido *x*” es falsa. En el caso de los índices “estándar”, por ejemplo, *ahora*, esto se cumple, (ya que no se puede dar el caso de que el momento “ahora” no sea el momento “ahora”). Sin embargo, en el caso de *el mundo actual*, podemos decir que: *si China hubiera sido el país más grande de Europa, el mundo actual pudo no haber sido el mundo actual* sin caer en falsedad.

En relación con lo anterior, surge otro inconveniente. Uno de los argumentos para sostener que *el mundo actual* es índice es que puede ser reemplazado *salva veritate* por otros índices, como, siguiendo lo propuesto por Lewis (1973), “este mundo”. Sin embargo, la segunda expresión cumple el requisito de ser designador rígido propuesto por Kripke, haciendo siempre falso al enunciado “este mundo pudo no haber sido este mundo”, mientras que no es el caso para el mundo actual, es decir, no puede reemplazarlo *salva veritate*.

En un último punto, nos gustaría considerar la posibilidad de que *el mundo actual* designe rígidamente a @, esto es, el mundo en que efectivamente estamos. Consideremos entonces que la proposición “@ pudo no haber sido actual” es necesariamente falsa, equivalente a “@ pudo no haber sido @”. De esto se sigue, por generalización, que:

“ $\forall w, w \neq @$, no es posible que *w* pudo haber sido @”, lo cual lleva a, lo cual lleva a

“ $\forall w, w \neq @$, no es posible que *w* pudo haber sido actual”

Si aceptamos esta consecuencia, ningún mundo posible tiene la posibilidad de ser actual, pero surge la pregunta de que puede significar posible más que puede posiblemente ser actual. Si mundo posible ya no significa posiblemente actual, entonces tenemos dos consecuencias, o hay un solo mundo posible o mundo posible es un sin sentido. Ambas conclusiones son inaceptables para un realista modal.

IV. Descriptivismo

En este punto propondremos un análisis diferente para la expresión mundo actual, a partir del análisis de Davis (2015: 497-498):

Definición: El mundo actual es el mundo *w* tal que todo lo verdadero en *w* es verdadero.

Dentro de este marco, entendemos que lo verdadero es verdadero en el mundo actual:

Definición 2: “*p*” es verdadero si y sólo si es verdadero en el mundo actual.

A partir de esto, Davis construyó un modelo formal A_a que provee una semántica para “actual” y “actualmente”. El modelo contiene un conjunto no vacío de mundos con un mundo designado *a*. La función de valuación *a* para A_a provee no sólo valores para fórmulas dentro de mundos, sino que también valores no relativizados:

$a('p') = T$ si y sólo si $a('p', a) = T$

Cuando la expresión ‘*p*’ es fijada, la función $a('p',)$ es una intensión para ‘*p*’. A partir de este modelo, tenemos los siguientes resultados deseables:

$$1. a(\text{'actual'}, w) = \{w\}$$

$$2. a(\text{'el mundo actual'}, w) = w$$

$$3. a(\text{'a es el mundo actual'}) = T$$

De esta manera, “w es el mundo actual” es verdadero en todo w al asignar {w} a “actual” y w a “el mundo actual”, eso es 1 y 2. El punto 3 es el resultado de 2 y o.

V. Conclusiones

Hemos mostrado a lo largo de este trabajo los problemas que surgen al pensar *el mundo actual* como índice y además hemos presentado una alternativa, tomando a la expresión como una descripción definida. A lo largo del trabajo de Di Leo se hizo hincapié en que mundo actual es un índice y que eso nos permite seleccionar al mundo en el que habitamos, el objetivo de este trabajo era demostrar que no se puede sostener un realismo modal sobre este precepto.

Propusimos en este trabajo que *el mundo actual* es una descripción definida que significa “el mundo w tal que todo lo que es verdadero en w es verdadero” y es el camino que creemos que Di Leo debe tomar en su trabajo para poder realizar una defensa del realismo modal.



Bibliografía

- » Barrio, E. (1999). "Indexicalidad y realismo modal", *Cuadernos de filosofía*, 49-68.
- » Davis, W. A. (2015). "The semantics of actuality terms: Indexical vs. Descriptive Theories", *NOÛS*, 470-503.
- » Di Leo, J. M. (2016). "Actualidad, indexicalidad y estatus ontológico", *Cuadernos de Filosofía* 67-68, pp. 115-124.
- » Kaplan, D. (1977). "Demonstratives". En J. Almog, J. Perry, & H. Wettstein (Ed.), *Themes from Kaplan* (pp. 481-563). Oxford: Oxford University Press (1989).
- » Kripke, S. (1972). "Naming and necessity". En D. Davidson, & G. Harman (Ed.), *Semantics of natural language* (págs. 253-355, 763-769). Dordrecht: D. Reidel.
- » Lewis, D. (1970). "Anselm and Actuality". *NOÛS*(5), 175-188.
- » Lewis, D. (1973). *Counterfactuals*. Cambridge: MA: Harvard University Press.
- » Lewis, D. (1986). *Sobre la pluralidad de los mundos*. (E. García Ramírez, Trad.) México: UNAM.
- » van Inwagen, P. (1980). "Indexicality and Actuality". *The Philosophical Review*, 89(3), 403-426.